

Magistrát hlavního města Prahy  
odbor životního prostředí  
Mariánské náměstí 2  
11001 Praha 1

Ke sp. zn.: S-MHMP-0982767/2014/OZP/VI/EIA/929-1/NOV

**Věc:**

**Vyjádření k oznámení záměru realizace akce AREÁL PRAHA WEST INVESTMENT, K. S. (UL. TÜRKOVA, K. Ú. CHODOV), podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.**

My, níže uvedená společenství vlastníků jednotek a bytová družstva zastupující občany v dotčené lokalitě nesouhlasíme se záměrem a předloženým oznámením záměru realizace akce AREÁL PRAHA WEST INVESTMENT, K. S. (UL. TÜRKOVA, K. Ú. CHODOV) (dále jen „Areál Globus“) především z toho důvodu, že se jedná o umístění záměru do problematického území v blízkosti Spořilovské ulice, ve kterém jsou již v současné době, díky navedení těžké tranzitní dopravy, překračovány limity pro hluk z dopravy a imisní limity pro znečišťující látky z dopravy (hodnoty PM<sub>10</sub>, NO<sub>2</sub> a BaP).

I ze samotného oznámení záměru je zřejmé, že stavba Areálu Globus je umístována do území vysoce nadlimitně zatíženého škodlivými imisemi látek znečišťujících ovzduší i imisemi hlukovými (k tomu podrobněji viz níže). Konec konců jde o obecně známou skutečnost; oblast, kam je stavba umístována, patří k nejzatíženějším v Praze. Z oznámení záměru dále vyplynulo, že uvedení Areálu Globus do provozu bude mít za následek zvýšení imisí do ovzduší i zvýšení imisí hluku nad stanovené hygienické limity v okolí stavby. Konstatuje to jak samotné oznámení záměru, tak jeho přílohy, rozptylová studie a akustická studie. Přesto oznámení záměru uzavírá, že zvýšení imisí v důsledku této stavby bude jen malé, či jeho slovy „akceptovatelné“.

Samo oznámení záměru tedy potvrzuje, že umístění uvažované stavby je v rozporu s požadavky právní úpravy týkající se umístování staveb a ochrany životního prostředí, jakož i s judikaturou Nejvyššího správního soudu i nižších soudů. Nejvyšší správní soud již několikrát (naposledy v rozsudku sp. zn. 1 AS 135/2011) judikoval, že veřejnoprávní úprava ochrany před imisemi, tj. ochrana, která musí být respektována při rozhodování o umístování staveb, je na rozdíl od úpravy soukromoprávní vysoce formalizovaná, spojená s exaktními limity. Správní orgány nesmějí přistupovat k těmto limitům podle svého uvážení, ne-li dokonce svévolně. Konkrétně, např. pro zatížení imisemi hluku pak Nejvyšší správní soud dovedl, že „do území nadlimitně zatíženého imisemi nelze bez dalšího umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v okolí. (...) Přírůstek hluku daný sumou všech do území umísťovaných staveb již zdaleka nevýznamný není; přitom každé jednotlivé územní řízení (a v návaznosti na to i soudní řízení) se vztahuje jen k jedné stavbě, která sama o sobě nepředstavuje významný příspěvek ke stávající hodnotě hluku.“ (tamtéž)

Výše citované názory Nejvyššího správního soudu samozřejmě respektuje též Městský soud v Praze, když v příloženém rozsudku sp. zn. 11 A 158/2013 z 18. 6. 2014 týkajícím se přezkoumání a zrušení rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 6. 8. 2013 ohledně umístění stavby „Bytový park Roztyly na pozemcích v katastrálním území Chodov“ ve vztahu k hluku jednoznačně konstatoval, že: „Jestliže [...] nařízením vlády byly stanoveny nejvyšší přípustné hladiny hodnoty hluku [...], pak z hlediska [...] veřejného zájmu [...] nelze přistoupit na

*argumentaci, že při doloženém nadlimitním stavu hlukové zátěže v daném území, lze do tohoto území jako přípustné umístit další objekty, které tento stávající stav, byť jen nevýrazně zhorší ...“*

Situace tohoto záměru je stejná jako situace posuzovaná v citovaných rozsudcích, a to nejen pokud jde o imise hluku, ale i pokud jde o imise znečišťujících látek v ovzduší. Záměr na několika místech konstatuje, že předmětem řízení je jen jediná stavba, která imise zvýší pouze nepatrně, takže sama o sobě životnímu prostředí neuškodí. Toto konstatování je nejen v rozporu s citovanou judikaturou, ale je i nepravdivé. Ve skutečnosti je jenom v nejbližším okolí Areálu Globus plánována rozsáhlá stavební činnost, a to výstavba obytného souboru Blažimská, výstavba polyfunkčního bytového domu s podnoží hromadných garáží v ulici Choceradská a výstavba a dostavba území vymezeného ulicemi Klapálkova – Milínská – Senohrabská.

Obecnou námitku spočívající v tom, že nelze umisťovat další zdroje imisí do již tak nadměrně zatíženého území, dále doplňujeme o následující konkrétní skutečnosti a připomínky k oznámenému záměru.

### **Rozptylová studie, Vyhodnocení vlivů imisí na ovzduší a na lidské zdraví**

V příslušných kapitolách oznámení se konstatuje, že stávající imisní příspěvky související se záměrem jsou přijatelné a imisní situaci v oblasti ovlivní tak, že nezpůsobí překročení platných limitů. Tento závěr, potažmo rozptylovou studii lze zpochybnit z řady důvodů:

#### **Vyhodnocení vlivů na ovzduší při provozu**

1. Imisní zátěž je odhadována pouze na základě modelu a je proto zatížena vysokou mírou nejistoty. V této části Prahy chybí reprezentativní monitorovací stanice.

Odvození stávající imisní situace v zájmovém území nelze opírat o výsledky imisního modelu SYMOS pro území Prahy. V případě modelování imisní situace je model SYMOS (a stejně tak ATEM) zatížen značnou chybou a významným způsobem podhodnocuje reálně očekávatelné hodnoty škodlivin. Dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 330/2012 Sb. se nejistota uvedených referenčních modelů pohybuje od 30% (pro stanovení ročních průměrů) až do 60 % (např. pro BaP).

Výsledky imisních modelů jsou proto nevěrohodné a na základě modelových výsledků nelze získat přesnou imisní charakteristiku předmětné lokality, natož rozhodovat o (ne)překračování zákonných imisních limitů znečišťujících látek, které představují významná rizika pro zdraví obyvatel. Dle oficiálního vyjádření na webu tvůrců modelu SYMOS<sup>1</sup> má tento model dále následující omezení:

- metodika není použitelná pro výpočet znečištění ovzduší ve vzdálenosti nad 100 km od zdrojů a uvnitř městské zástavby pod úrovní střech budov (např. na křižovatkách nebo v kaňonech ulic) a
- základních rovnic modelu rovněž nelze použít pro výpočet znečištění pod inverzní vrstvou ve složitém terénu a při bezvětří (pro tento účel je nutno použít postupů uvedených v doplňku metodiky).

Model tedy nelze použít uvnitř městské zástavby pod úrovní střech budov (např. na křižovatkách nebo v kaňonech ulic) a v době špatných rozptylových podmínek. Z tohoto důvodu budou výsledné hodnoty imisních příspěvků vyšší, než jsou uvedené.

<sup>1</sup><http://www.idea-envi.cz/symos-metodika.html>

2. Rozptylová studie sama konstatuje, že v současné době jsou v místě záměru překračovány nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM<sub>10</sub>, a to koncentrace překračující směrnicovou hodnotu stanovenou Světovou zdravotnickou organizací (srov. 119). Konstatuje rovněž, že jsou překračovány nejvyšší hodinové imisní koncentrace NO<sub>2</sub> a dále průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (BaP). Dodržování cílového imisního limitu BaP je na území Prahy vážným problémem. Konkrétně na území MČ Praha 11 byl cílový imisní limit pro BaP překročen v roce 2009 na 74,4% plochy území a v roce 2010 byl překročen na celém území Prahy 11, 100% plochy (viz Věstník MŽP únor 2012). Průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> se nyní pohybují v okolí limitu. Vzhledem k výše uvedenému lze v dané lokalitě očekávat výrazně horší kvalitu ovzduší, než uvádí oficiální zdroje. Konstatování o překračování denních limitů pro prachové částice PM<sub>10</sub> v předcházejících letech a stávající negativní vývoj potvrzuje i monitoring ČHMÚ. Překračování těchto limitů je patrné na nejbližších okolních stanicích automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka).

*Přehled krátkodobých imisních koncentrací PM<sub>10</sub> a četnosti jejich překročení v letech 2009 – 2012 na výše uvedených stanicích.*

| Rok  | Měřicí stanice   | Četnost překročení<br>Limitu (max 35x) | Maximální denní<br>koncentrace [µg/m <sup>3</sup> ]<br>Limit 50 µg/m <sup>3</sup> |
|------|------------------|--|---|
| 2009 | Pha4-Libuš       | 20                                     | 138   |
|      | Pha10-Vršovice   | 35                                     | 169,2   |
|      | Pha10-Průmyslová | 32                                     | 196,4   |
| 2010 | Pha4-Libuš       | <b>36</b>                              | 123,8   |
|      | Pha10-Vršovice   | <b>53</b>                              | 106,0   |
|      | Pha10-Průmyslová | <b>48</b>                              | 132,7   |
| 2011 | Pha4-Libuš       | <b>36</b>                              | 100,3   |
|      | Pha10-Vršovice   | <b>53</b>                              | 137,4   |
|      | Pha10-Průmyslová | <b>53</b>                              | 120,6   |
| 2012 | Pha4-Libuš       | 27                                     | 108,6   |
|      | Pha10-Vršovice   | <b>36</b>                              | 110,2   |
|      | Pha10-Průmyslová | <b>43</b>                              | 117,4   |

3. Příspěvky realizace Areálu Globus jsou ve vztahu ke všem v oznámení měřeným imisím negativní, a tudíž je zřejmé, že výstavba areálu Globus by měla za následek nepřijatelné zhoršení stavu životního prostředí v již tak nadměrně zatížené lokalitě:

| Látka a koncentrace             | Příspěvky [µg/m <sup>3</sup> ] |
|---------------------------------|--------------------------------|
| NO <sub>2</sub> prům. rok       | 0,162                          |
| NO <sub>2</sub> max. hod        | 1,721                          |
| PM <sub>10</sub> prům. rok      | 1,165                          |
| PM <sub>10</sub> nejvyšší denní | 15,6                           |
| PM <sub>2,5</sub> prům. rok     | 0,335                          |
| benzen prům. rok                | 0,236                          |

| Látka a koncentrace     | Příspěvky [ng/m <sup>3</sup> ] |
|-------------------------|--------------------------------|
| benzo(a)pyren prům. rok | 0,048                          |

4. Rozptylová studie hodnotí pouze imisní pozadí a imisní příspěvek benzo(a)pyrenu jako zástupce skupiny PAU. Tato skupina nicméně zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)antracen, indeno(1,2,3c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřicí stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m<sup>3</sup>, zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m<sup>3</sup> (viz web SZÚ Praha) – v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m<sup>3</sup>. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví.
5. Záměr nebere v úvahu podstatný nárůst dopravy související s provozem Areálu Globus a jeho důsledky, zejména zhuštění provozu na komunikacích v blízkém i širším okolí Areálu Globus a zvýšení emisí s ním spojených. Např. v již tak zatížené ulici Klapálkova vzroste v úseku Milínská - Senohrabská obousměrný provoz z 5 180 vozidel na 7 150 za 24 hodin, dále dojde k výraznému zhuštění již tak přetížené dopravy na hlavním tahu do centra. Celkový nárůst dopravy dle záměru bude činit 6 800 obousměrných jízd, což bude představovat podstatný přírůstek ke znečištění ovzduší.
6. V záměru není řešeno, jaký vliv na imise bude mít výroba masných produktů (masokombinát – bourání masa, porcování, balírna, výroba uzenin a udírna, konzervárna, výroba konzerv, aj.) od bourání masa po jeho zpracování do finálního výrobku. Záměr pouze bez jakéhokoli zdůvodnění konstatuje, že „získané výsledky vedou k závěru, že nedochází k obtěžování okolí udírny“. Stejně tak záměr neřeší plánovanou výrobu pečiva ani výrobu cukrárenských produktů, uskladnění velkého množství odpadů z těchto výrob či vliv reproduktorů, které by měly být umístěny v celém objektu Areálu Globus. Chybí tedy vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší v důsledku jeho vlastního provozu, resp. jeho významných složek, což je jeden ze základních úkolů, které by mělo oznámení záměru plnit.
7. Záměr nevyvozuje důsledky ze skutečnosti, že v území, kde je plánováno umístění Areálu Globus, vanou zejména západní a severozápadní větry, jakkoli tuto skutečnost konstatuje. Toto proudění větrů bude mít přitom za následek, že veškeré imise Areálu Globus budou směřovat do hustě obydleného území a zástavby.
8. Záměr stojí na předpokladu skutečností, které jsou nejisté, nekonkrétní či nemožné (obecně budoucí projekce dle nového územního plánu, který však dosud nebyl přijat, úvahy týkající se Pražského okruhu, jehož realizace je neustále odsouvána a znejišťována). Konkrétně lze uvést např. úpravu křižovatky Klapálkova x Senohrabská, s níž nesouhlasila dopravní komise MČ Praha 11, „úprava cyklů řadičů SSZ“, která je uvedena jen obecně bez jakékoli konkretizace, budoucí plánovaný výjezd z areálu do Klapálkovy ulice je plánován přes pozemek označený IZ (Izolační zeleň) podle platného územního plánu, který ani nepatří investorovi), popř. některé situace, které s velkou pravděpodobností v budoucnosti nastanou, nijak konkrétně neřeší (např. tramvajovou trať, která má vést Türkovou ulicí)
9. Rozptylová studie dále neuvádí, zda jsou z hlediska produkce imisí zohledněny velice časté dopravní zácpy v daném území. Spořilovská ulice je problematická nejen z frekventované kamionové dopravy, ale též častých dopravních kongescí. Kongesce vozidel během dopravní špičky v daném území vedou k podstatně vyšší produkci emisí, než tomu je při podmínkách plynulé jízdy. Jedná se až o řádové rozdíly v emisní produkci, překračující povinné emisní normy pro motorová vozidla (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu, Česká pozice, Jan Charvát, 21.2.2013).
10. Nebyly zohledněny kumulativní vlivy dalších záměrů plánovaných v okolí, přestože musejí být tyto záměry oznamovateli známy. V okolí je plánována poměrně intenzivní zástavba –

Obytný soubor Blažimská 480 parkovacích stání; Výstavba a dostavba území vymezeného ulicemi Klapálkova – Milínská – Senohrabská 540 parkovacích stání (viz rovněž výše v úvodu tohoto stanoviska).

11. Studie rovněž nehodnotí imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213, 12. 6. 2012). K tomu blíže v příloze č. 1.
12. Pro hodnocení zdravotních rizik jsou v oznámení záměru použity pouze některé účelově vybrané objekty v lokalitě a zejména počty osob, které v nich bydlí (ty u kterých se měřil hluk z hlukové studie) a z nich vychází následně počty obyvatel, které budou tímto znečištěním ohroženy. Přitom vliv na zdraví to bude mít na veškeré obyvatele a to i v přilehlých ulicích. Např. u objektu Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov, který má 3 vchody, mají být zasaženi jen ti z prvních dvou vchodu směrem k Areálu Globus a ti ze třetího vchodu nikoliv, což naprosto postrádá logiku. Navíc údaje za ulici Klapálkovu č. p. 1 a 2 neodpovídají skutečnosti, neboť zde bydlí 76 osob a nikoliv uváděných 62 osob. I u ostatních uvedených budov je tedy velmi vysoká pravděpodobnost, že uvedená čísla jsou též nepřesná. (K vlivu imisního zatížení na počet obyvatel a odhady tohoto zatížení viz rovněž níže v části týkající se imisí hluku).
13. Oznámení záměru zjevně podceňuje vliv znečištěného ovzduší na úmrtnost a vyčleňuje z ochrany před tímto vlivem tzv. „predisponované skupiny populace“, za něž považuje starší osoby a lidi s vážným kardiovaskulárním onemocněním nebo respiračním onemocněním, u nichž se zhoršuje průběh onemocnění a výskyt komplikací zkracuje délku života (str. 125). Podle oznámení záměru tak nejspíše tyto osoby nemají nárok na ochranu, neboť již vážně nemocny jsou nebo jsou staré. Toto je naprosto nepřipustný a diskriminační postoj.

#### **Vyhodnocení vlivu na ovzduší při výstavbě**

14. V rozptylové studii není uvedeno, jak autor došel k emisní vydatnosti mechanizace během fáze výstavby, tj. např. jaké budou nasazeny mechanismy, jejich počet, fond pracovní doby, apod. Výsledky tak působí značně nevěrohodně.
15. Zjevně je podceněn vliv zvýšeného znečištění během výstavby. Výstavba by měla trvat dva roky, takže nelze říci, že jde o nevýznamné období, které na zdraví obyvatel žijících v okolí nebude mít podstatný vliv.
16. Rozptylová studie uvádí, že do emisní vydatnosti komunikací z hlediska prašnosti jsou jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu započítány i emise vznikající resuspenzí prachu. Tento příspěvek ale není nikde vyčíslen a nelze tak ověřit, zda a podle jaké metodiky byl odvozen.

#### **Shrnutí výhrad proti vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší**

17. Z uvedených skutečností vyplývá, že umístění stavby v uvažovaném území je v přímém rozporu s požadavky právních předpisů regulujících územní řízení a předpisy na ochranu životního prostředí, jakož i relevantní soudní judikaturou. Tento rozpor je patrný z řady závěrů, resp. skutkových zjištění obsažených jak v samotném oznámení záměru, tak v podkladech obsažených v jeho přílohách (zejména rozptylová studie). Na tom nemění nic ani hodnocení těchto skutkových zjištění v oznámení záměru.
18. Hodnocení vlivu umístění stavby na životní prostředí a na lidi žijící v okolí je rovněž v přímém rozporu se zmíněnou právní úpravou a citovanou soudní judikaturou. Za vše hovoří následující závěry obsažené v oznámení: „*Současné imisní pozadí benzo(a)pyrenu již*

*překračuje státem garantovanou míru ochrany veřejného zdraví a představuje určité riziko. Změna imisního zatížení dané lokality benzo(a)pyrenem provozem posuzovaného záměru však neovlivní stávající imisní pozadí. Nárůst koncentrací tak není významný, aby mohl ovlivnit současnou míru karcinogenního rizika benzo(a)pyrenu. Za překročení limitu ILCR nese evidentně odpovědnost stávající imisní pozadí.“ (str. 125). Podobně cynický závěr je uveden na str. 131: „Celkově lze konstatovat, že příspěvek nových zdrojů znečištění ovzduší není rozhodující pro skutečnost, zda v lokalitě budou či nebudou dodržovány imisní limity. Nicméně, vzhledem ke stávajícímu imisnímu zatížení lokality lze předpokládat, že v budoucnu v místě výstavby nebudou dodržovány imisní limity pro některé škodliviny. A to především pro průměrné roční koncentrace BaP (limit, ke kterému má orgán ochrany ovzduší přihlížet) a nejvyšší denní koncentrace PM10. Bez ohledu na skutečnost, zda stavba bude realizována či nikoli.“ (str. 131). Je s podivem, že zpracovatel záměru, jemuž musí být známa právní úprava a soudní judikatura, při těchto tvrzeních realizaci záměru prosazuje. Patrně vychází z toho, že pokud je něco už zničeno, může se ničit i nadále. Není třeba zdůrazňovat, že takový přístup je z řady hledisek naprosto nepřijatelný.*

19. Záměr je ve zjevném rozporu i se schválenou politikou hlavního města Prahy, jak je vyjádřena i ve vyhlášce hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010, kde je řečeno: „V silně imisně zatížených lokalitách je nutné důsledně omezovat umístování nových zdrojů emisí i nových cílů individuální dopravy a nepřipustit zvyšování míry využití.“<sup>2</sup>
20. Oznámení záměru potvrzuje negativní vlivy jeho realizace na okolní prostředí a veřejné zdraví. Podklady, z nichž vychází, jsou neobjektivní, nepoužitelné pro posouzení skutečné zátěže spojené s výstavbou a provozem posuzovaného záměru v dotčeném území. Proto požadujeme přepracování rozptylové studie a na ní navazující hodnocení vlivů na veřejné zdraví, přičemž poukazujeme na to, že výsledné hodnocení vlivů uvažované stavby na životní prostředí a veřejné zdraví nemůže být jiné než negativní.

### **Akustická studie, Vyhodnocení vlivů na hlukovou zátěž**

#### **Vyhodnocení vlivů na hlukovou zátěž při provozu**

21. V hodnoceném území, v blízkosti Spořilovské ulice, ulice Choceradské, Blažimské, Milínské, Klapádkovy, U Stojanu a U nové dálnice jsou již v současné době podstatně překračovány hygienické limity pro hluk z dopravy dané nařízením vlády č. 172/2011 Sb., což vyplývá i z tabulky provedených měření obsažené v záměru (str. 133 a násl., závěry na str. 137), jakož i z akustické studie. Ze záměru jednoznačně plyne, že výstavba Areálu Globus by představovala další negativní příspěvek ke stávajícímu stavu, který je již tak v rozporu s hygienickými limity. Platí tedy to, co bylo řečeno výše o nepřipustnosti další zátěže již nadlimitně zatíženého území.
22. Záměr, pokud se zabývá vlivem uvažované stavby na zatížení hlukem, vůbec nehodnotí skutečný stav či reálný vývoj. Dospívá tak k závěru, že vlivy stavby na hlukovou situaci budou malé, resp. nehodnotitelné. Činí tak na základě pouhých úvah o možném vývoji v území, které nejsou opřeny o žádné prokazatelné údaje. Naopak, jen konstatuje, že v okolí Spořilovské spojky jsou údajně realizována protihluková opatření, ovšem jelikož není znám jejich rozsah, nejsou v akustických výpočtech realizována. Je přitom obecně známou skutečností, že skutečná povaha a rozsah protihlukových opatření v této oblasti je nejistý, a to vzhledem k finanční náročnosti uvažovaných protihlukových opatření. Jakékoli predikce

<sup>2</sup>Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Praha pro období let 2010 – 2012, K. 2.4.2 Územní plánování, dostupné na: [www.praha.eu](http://www.praha.eu), 1.12.2012. Tento program byl schválen jako vyhláška Hlavního města Praha č. 16/2010 ze dne 16.11.2010.

hlukové zátěže v souvislosti s další zástavbou v dané oblasti jsou tedy v úrovni pouhých úvah a nemohou sloužit jako základ pro stanovisko, že uvažovaná stavba hlukovou zátěží nevyšší.

23. Totéž platí pro závěry, které hodnotí záměr z hlediska horizontu územního plánu (str. 137). Uvažují s výstavbou Pražského okruhu, který, jak bylo řečeno výše, je neustále odkládán, jeho budoucnost je nejistá, a záměr, stejně tak jako akustická studie, tak pracuje jen s nerealistickými předpoklady či úvahami.

#### Vyhodnocení vlivů na hlukovou zátěž při výstavbě

24. Pokud jde o období výstavby, je oznámení záměru vnitřně rozporné. Nejdříve uzavírá, že je třeba zpracovat hlukovou studii pro období výstavby a bez ní nelze výstavbu zahájit. Vzápětí však uvádí, že hluková studie pro výstavbu prokázala, že při navrženém nasazení strojů a rozsahu prací a při dodržení požadavků obecně uvedených v oznámení záměru, budou v období výstavby dodrženy hlukové limity. Je tedy zřejmé, že hlukovou zátěží v období výstavby se akustická studie i vlastní záměr, prakticky nezabývaly a údaje v nich uvedené jsou nereálné, a jsou uváděny jen proto, aby byly splněny formální požadavky na obsah oznámení o záměru.

#### Shrnutí výhrad proti vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou zátěž

25. Podobně jako u hodnocení vlivu záměru na ovzduší, i v případě hlukové zátěže je třeba konstatovat, umístění stavby v uvažovaném území je v přímém rozporu s požadavky právních předpisů regulujících územní řízení a předpisy na ochranu životního prostředí, jakož i relevantní soudní judikaturou. I v této oblasti je uvedený rozpor patrný z řady závěrů, resp. skutkových zjištění obsažených jak v samotném oznámení záměru, tak v podkladech obsažených v jeho přílohách (zejména akustická studie). Na tom nemění nic ani hodnocení těchto skutkových zjištění v oznámení záměru
26. Oznámení záměru potvrzuje negativní vlivy jeho realizace na okolní prostředí a veřejné zdraví z hlediska hlukové zátěže. Podklady, z nichž vychází, jsou neobjektivní, nepoužitelné pro posouzení skutečné zátěže spojené s výstavbou a provozem posuzovaného záměru v dotčeném území. Proto požadujeme přepracování akustické studie a na ní navazující hodnocení vlivů na veřejné zdraví, přičemž rovněž poukazujeme na to, že výsledné hodnocení vlivů uvažované stavby na životní prostředí a veřejné zdraví nemůže být jiné než negativní.

#### Biotop ovlivněný záměrem

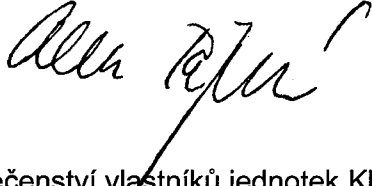
Mezi zjištěnými druhy ptactva chybí rorýs obecný, který se v lokalitě vyskytuje a který patří mezi chráněné druhy.

#### Závěrečné stanovisko, shrnutí

**Předložené oznámení o vlivu záměru na životní prostředí je založeno na neobjektivních podkladech, zejména rozptylové a akustické studii. Proto je rovněž neobjektivní a nedostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Ze samotného oznámení záměru vyplývá, že uvažovaná stavba je umístována do nadlimitně zatíženého území, a realizace záměru je tak v rozporu s aplikovatelnou právní úpravou a judikaturou Nejvyššího správního soudu i nižších soudů. Tato skutečnost je naprosto zásadní a je důvodem pro to, aby k záměru v předložené podobě bylo vydáno negativní stanovisko.**

Pokud by bylo vůbec uvažováno o výstavbě obdobné stavby v daném území, musel by být záměr dále upraven a posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

V Praze dne 30. 7. 2014



Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2238, 2239 a 2240, Praha 11 Chodov  
Klapálkova 2240/5  
149 00 Praha 4 – Chodov  
IČ: 26478170

Společenství vlastníků Klapálkova 2241 a 2242  
Klapálkova 2241/7  
149 00 Praha 4 – Chodov  
IČ: 26481171

Společenství vlastníků Klapálkova 2243/11, Praha 4  
Klapálkova 2243/11  
149 00 Praha 4 – Chodov  
IČ: 26486474

Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2245 a 2246, Praha 11  
Klapálkova 2246/17  
149 00 Praha 4 – Chodov  
IČ: 27172341

Společenství vlastníků jednotek Klapálkova 2247, Praha 4  
Klapálkova 2247/19  
149 00 Praha 4 – Chodov  
IČ: 26466210

Společenství vlastníků jednotek Čenětická 2220/14, Praha 4  
Čenětická 2220/14  
149 00 Praha 4 – Chodov  
IČ: 27123260

Bytové družstvo Na Pahorku  
Klapálkova 3135/10  
149 00 Praha 4 - Chodov  
IČ: 270 64 531

Bytové družstvo Klapálkova 3121 - 3124  
Klapálkova 3121/18  
149 00 Praha 4 - Chodov  
IČ: 27090949

Bytové družstvo Kulatý Chodovec  
Donovalská 1658  
140 00 Praha 4 – Chodov  
IČ: 26453592



Bytové družstvo Blažimská  
Blažimská 3139/10  
149 00 Praha 4 – Chodov  
IČ: 27097285

Bytové družstvo Čenětická 2133-2134  
Čenětická 2134/6  
149 00 Praha 4 – Chodov  
IČ: 27060624

zastoupená JUDr. Alenou Bányaiovou, CSc., advokátkou

**Přílohy:**

Informace - Vliv složek vylučovaných naftovými motory na lidské zdraví (Příloha č. 1).  
Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 11 A 158/2013 z 18. 6. 2014 (Příloha č. 2)

## Vliv složek vylučovaných naftovými motory na lidské zdraví

Složky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PM<sub>10</sub>. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: *V kolonách jsou emisní normy k ničemu, Česká pozice, Jan Charvát, 21.2.2013*)

Z porovnání výsledků orientačních měření imisních koncentrací nanočástic ze Spořilova s naměřenými hodnotami na trase Liberec-Praha vyplývá: Naměřené koncentrace na trase Liberec-Praha se pohybovaly kolem 10 000 částic na krychlový centimetr, zatímco na pražském Městském okruhu to může být kolem 100 000 a ve Spořilovském kopci jsme naměřili dokonce až 1 000 000 částic na krychlový centimetr. A to už je srovnatelné s koncentracemi částic v neřaděných výfukových plynech modernějších motorů. (Zdroj: *Čtvrť, kde vědci naměřili tisíckrát víc emisí než na dálnici, Česká pozice, Jan Charvát, 29.4.2013*).